



Medfinansiering av VA-infrastruktur utbygd i privat regi

Nødvendig kostnad?

Case Narvik

VM i alpint 2027

En vill idé som startet i 2016 om å arrangere et VM

Dimensjon:

- 11 konkurranser med medaljeutdeling.
- Over 600 deltagere fra 65 nasjoner.
- 120 000 besøkere
- 700 millioner TV-seere.
- 600 TV-timer kringkastes.
- 1 300 media representanter fra hele verden.

Vil gi store ringvirkninger før/under/etter arrangementet

Investeringer i anlegg rundt 900 millioner

- Hvordan finansieres dette?



Bakgården i Narvik



Narvikfjellet AS - utbygging av nytt bolig-, hytte- og næringsområde

Delvis finansiering av VM i alpint:

- Salg av boligtomter
- Salg av fritidsboliger/tomter
- Tilrettelegging av areal for næringsvirksomhet
- Utbygging av VA-infrastruktur
- Ønskelig med kommunal overtagelse
- Hva da med medfinansiering fra Narvik kommune?
 - Etablering av en ny bydel



Boligfelt i Narvik med ski-in/ski-out til kommende VM-anlegg

Narvikfjellet eller betydelige arealer i Fagernesfjellet i Narvik kommune i og rundt alpinanlegget Narvikfjellet.

Mer enn 4000 mål er regulert for en betydelig utbygging av boliger, fritidsboliger og reiselivsarealer/næringsutvikling.

Del av dette er område regulert til boliger og fritidsboliger til venstre fra alpinanlegget (sett fra byen).

100 mål av dette området vurderer Narvikfjellet å selge til tomteutviklere.

Det foreligger en foreløpig skisseprosjekt fra Sweco for utvikling av ca 70 eneboliger. Det er vedtatt reguleringsplan for hele området. Reguleringskort og bestemmelser kan ettersendes.

GÅRDS-/BRUKSNR:
40/1328 i Narvik
kommune 1805

AREAL:
Ca 98 mål

Vestvendt og
nordvestvendt:
(BF4 og BF5 = deler
av BFR 1, 2, 3 og
4 – feltbestemmelser i
områdereguleringen)

Medfinansiering – Kommuneplanens arealdel

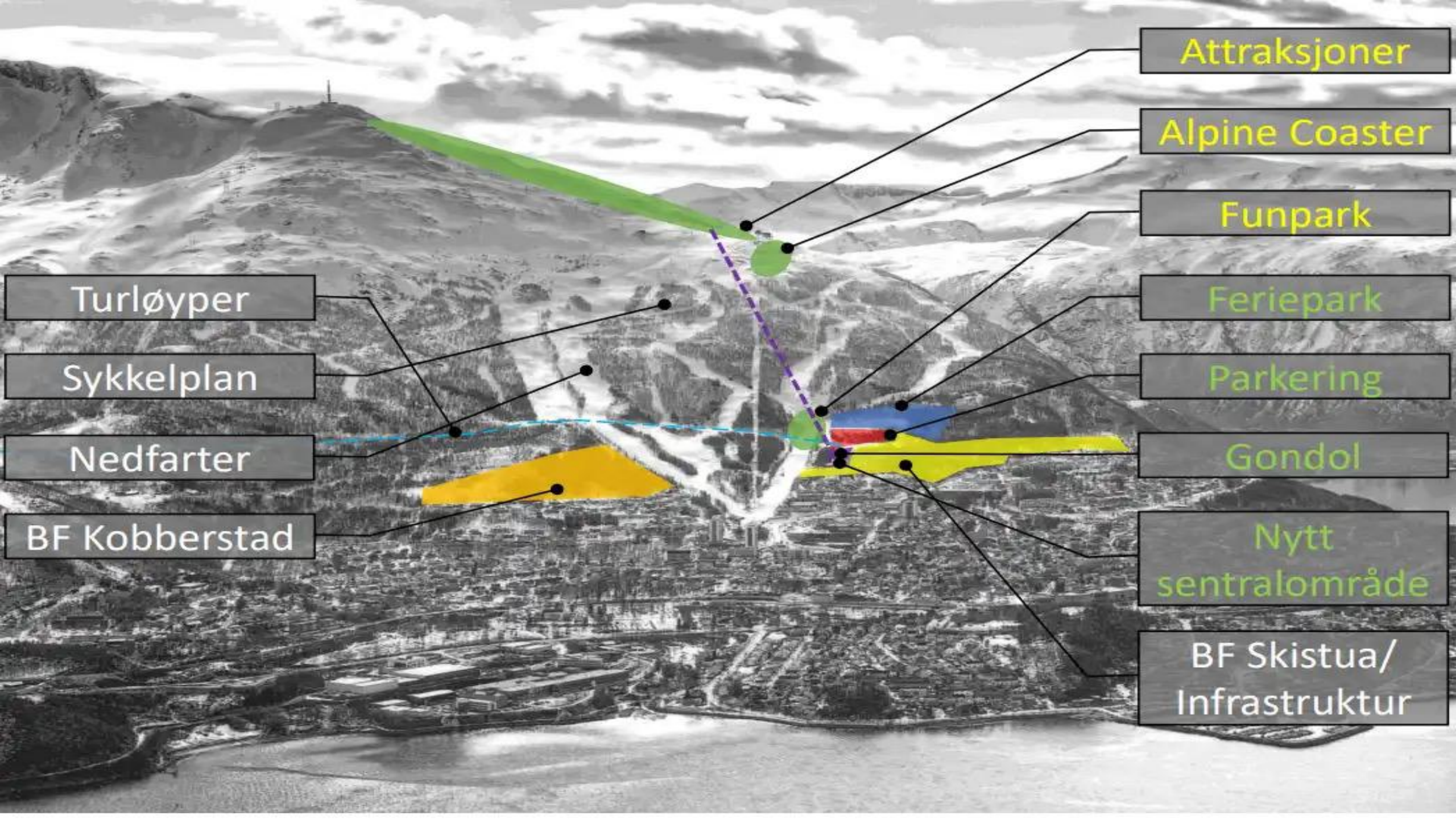
2.6 Hovedprinsipper ved kostnadsdeling (pbl § 11-9 nr.2, jf. §17-2)

Retningslinjer:

Det fremgår av bystyrets **prinsippvedtak av 24.01.08**, Sak 012/08 at hovedprinsippet for kostnadsfordeling er at utbyggingsområdet ved utbygger selv skal bære alle kostnadene med tilrettelegging av teknisk og grønn infrastruktur.

Der spesielle hensyn tilsier at kommunen likevel vil hel- eller delfinansiere fellestiltak, som for **eksempel VA-anlegg** i forbindelse med etablering av næring som gir kommunen flere arbeidsplasser, skal utbyggingsavtalen regulere kostnadsfordelingen mellom kommunen og utbygger.

Finansieringsmodell for slike tiltak fremmes for bystyret.



Attraksjoner

Alpine Coaster

Funpark

Feriepark

Parkering

Gondol

Nytt
sentralområde

BF Skistua/
Infrastruktur

Turløyper

Sykkelplass

Nedfarter

BF Kobberstad

[illegible]

Karlsruhe/Lüdingen		
Kids for teachers	PKB 3 2008, PKB 3 2005, PKB 3 2012	Druckformate 1:2 meter
Books for teachers	10.05.0013	Ergebnisliste 1:2.000
Kundenbeurteilung	Offiz. vom 31. Januar 2018, 08:00:00, 100000	
Neubearbeitung	001/024	

	Områdeplan Fagernesfjellene	Fagernesfjellene AS Havnveien 42 A-10 2018 2018
REVISJONER		Dato 2018
Opprinnelig oppdragsforhold: byggetrinn 1 og 2		2018/12/14
Opprinnelig oppdragsforhold: byggetrinn 3 og 4		2018/12/14
Revisjon 1: oppdragsforhold: byggetrinn 5 og 6		2018/12/14
Revisjon 2: oppdragsforhold: byggetrinn 7 og 8		2018/12/14
Revisjon 3: oppdragsforhold: byggetrinn 9 og 10		2018/12/14
Revisjon 4: oppdragsforhold: byggetrinn 11 og 12		2018/12/14
Revisjon 5: oppdragsforhold: byggetrinn 13 og 14		2018/12/14
Revisjon 6: oppdragsforhold: byggetrinn 15 og 16		2018/12/14
Revisjon 7: oppdragsforhold: byggetrinn 17 og 18		2018/12/14
Revisjon 8: oppdragsforhold: byggetrinn 19 og 20		2018/12/14
Revisjon 9: oppdragsforhold: byggetrinn 21 og 22		2018/12/14
Revisjon 10: oppdragsforhold: byggetrinn 23 og 24		2018/12/14
Revisjon 11: oppdragsforhold: byggetrinn 25 og 26		2018/12/14
Revisjon 12: oppdragsforhold: byggetrinn 27 og 28		2018/12/14
Revisjon 13: oppdragsforhold: byggetrinn 29 og 30		2018/12/14
Revisjon 14: oppdragsforhold: byggetrinn 31 og 32		2018/12/14
Revisjon 15: oppdragsforhold: byggetrinn 33 og 34		2018/12/14
Revisjon 16: oppdragsforhold: byggetrinn 35 og 36		2018/12/14
Revisjon 17: oppdragsforhold: byggetrinn 37 og 38		2018/12/14
Revisjon 18: oppdragsforhold: byggetrinn 39 og 40		2018/12/14
Revisjon 19: oppdragsforhold: byggetrinn 41 og 42		2018/12/14
Revisjon 20: oppdragsforhold: byggetrinn 43 og 44		2018/12/14
Revisjon 21: oppdragsforhold: byggetrinn 45 og 46		2018/12/14
Revisjon 22: oppdragsforhold: byggetrinn 47 og 48		2018/12/14
Revisjon 23: oppdragsforhold: byggetrinn 49 og 50		2018/12/14

Fremdrift

- Avholdt samarbeidsmøter med utbygger – avklaring omkring utbyggingsavtaler – 2016/2017
- Områderegulering inkl. detaljregulering av «Skistua området»
- Inngått utbyggingsavtale trinn 1 - uten finansiering til VA-infrastruktur – kommunens administrasjon ville ikke gi midler
- Utbygging av trinn 1 ble utført
- **Utbygger ønsker ny vurdering av medfinansiering - søknad mottatt i 2019 – kommunens administrasjon var nå positiv**
- **Adm. og politisk prosess – skal det gis bidrag?**
- Kommunestyret vedtok medfinansiering på inntil ca. 20 millioner for Skistua området – gjaldt bare næringsområdene
 - Utbyggingsavtale trinn 1 ble ikke endret
- Inngått utbyggingsavtale trinn 2 og 3 – avsnitt om finansiering til VA-infrastruktur
- Utbygging av trinn 2 og 3 ble utført
- Overtagelse av de ulike trinn – delvis utbetalinger av medfinansiering

Debatt i lokalavis

ONSDAG 17. APRIL 2019

EXTRA God påske!

7 6 -40% TILBUD! spiser mandag til onsdag!

ALLE BRØD FRA BAKHUSET NORD-ØST

Narvik kandidat til VM i alpint 2027

GOD PÅSKE **FREMOVER 115 år**

■ UKE 16 ■ NR. 61
■ 117. ÅRGANG
■ LØSSALG KR. 35



Er totalt uenige om pengebruk

UENIGE: Varaordfører Geir-Ketil Hansen (SV) og gruppeleder Jan-Olav Opdal (Frp) har forskjellig syn på finansiell hjelp til Narvikfjellet AS. Varaordføreren mener byen må gripe muligheten for nye arbeidsplasser, mens gruppelederen er imot plutselig å bruke offentlig midler på næringsutvikling i Fagernesfjellet.

SIDENE 2-5

FREDAG 3. MAI 2019

EXTRA EXTRA STORT UTVALG TIL EXTRA LAVE PRISER!

REGAL HVETEMEL 39⁹⁰ FORPRIS 72,-

ALLE BRØD FRA BAKHUSET NORD-ØST

Narvik kandidat til VM i alpint 2027

GOD HELG **FREMOVER 115 år**

■ UKE 18 ■ NR. 67
■ 117. ÅRGANG
■ LØSSALG KR. 35



Entreprenører med krystallklart råd til politikerne: - Viktig for Narvik at det ikke stopper

VIKTIG Å SATSE: - Det er viktig at det som skjer i Fagernesfjellet, ikke stopper opp, sier Jostein Andreassen, Anders Brækken og Svein Erik Kristiansen. De mener at en kommunal medfinansiering vil være vel anvendte penger. Det er beregnet at aktiviteten knyttet til Narvikfjellet AS hittil har generert 340 årsverk.

SIDENE 2-3

Debatt i sosiale medier og klager

- Innsyn i avtaledokumenter + mange spørsmål
- Klage på kommunestyrets vedtak:
 - Til Narvik kommune - avvist, ingen klageadgang
 - Til Statsforvalteren - avvist, ingen klageadgang
- Henvendelser til Kommunal og distriktsdepartementet (KDD) – oktober 2022

Problemstillinger i henvendelsene til KDD:

1. Medfinansieringen er ikke en nødvendig kostnad – kan dermed ikke tas over selvkost:
 - Inngått utbyggingsavtale uten tilskudd – endret i etterkant til å gi tilskudd
 - Tilskuddet er uansett en økonomisk støtte som må anses som næringsutvikling
2. Å gi støtte til enkelte næringsdrivende er brudd på EØS-regler om statsstøtte

Juridiske avklaringer – Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD)

Svar av 21.11.22:

- Oversender saken til Klima- og miljødepartementet (KLD)
- Om kommunen i henhold til en utbyggingsavtale skal betale for investeringer i vann og avløp, kan de inngå i kommunens selvkost, og derigjennom inngå i grunnlaget for å utmåle va-gebyrene til abonnentene.
- Hvorvidt det kan sies å være en nødvendig kostnad dersom utbyggingsavtalen i utgangspunktet la opp til at infrastrukturen skulle overføres vederlagsfritt kommunen, men siden ble endret, ber vi KLD vurdere nærmere.
- Utgifter til næringsutvikling kan aldri tas over selvkost.

Juridiske avklaringer – Klima og miljødepartementet (KLD)

- KLD sendte henvendelsen videre til Miljødirektoratet 11.01.23

Juridiske avklaringer - Miljødirektoratet

Svar av 30.03.23 og 10.08.23:

- Forurensingsforskriften §16-1 fastsetter av va-gebyret skal ikke overstige kommunens «nødvendige kostnader» på va-sektoren (selvkostprinsippet).
- Med «nødvendige kostnader» siktes det til kostnader som har en direkte sammenheng med en **forsvarlig forretningsmessig** etablering, drift og vedlikehold av va-sektoren.
- Så lenge investeringen utelukkende går til va-tjenester, er vi enige med KDD i at dette kan anses som «nødvendig kostnad».
- Opprinnelig avtale om at utbygger skulle bekoste byggingen av anlegget, har ikke noen direkte betydning for om kostnaden anses som nødvendig eller ikke. Så fremst av medfinansiering utlukkende knyttet seg til va-tjenester, mener vi at dette kan anses som en «nødvendig kostnad».
- Utgifter til næringsutvikling kan aldri tas inn i selvkost.
- Å subsidiere enkelte næringsdrivende fremfor andre, vil kunne være i strid med EØS- avtalens regler om statsstøtte.

Er medfinansiering en nødvendig kostnad?

- Medfinansiering av VA-infrastruktur anses som nødvendig kostnad og kan inngå i kommunens selvkost
 - Anlegg må overtas til kommunal drift og vedlikehold
 - Medfinansieringen kan ikke være høyre enn utbyggingskostnad
- Utgifter til næringsutvikling kan aldri tas over selvkost.
 - Er ikke medfinansiering tilskudd til næringsutvikling?
- Med «nødvendige kostnader» siktes det til kostnader som har en direkte sammenheng med en forsvarlig forretningsmessig etablering, drift og vedlikehold av va-sektoren.
 - Er det en begrensning her?
 - Når blir det uforsvarlig?
 - Hvilke økonomiske beregninger skal da legges til grunn?

Inntil videre

Vårt ansvar:

**Synligjøre en eventuell uforsvarlig
forretningsmessig drift av VA**

Politisk ansvar:

Sørge for en sunn og forsvarlig drift av VA

Takk for oppmerksomheten

Narvik Vann er et KF i Narvik Kommune



**NARVIK
KOMMUNE**

Narviksaken sett med juridiske briller

- Hvordan finansiere nye hovedledninger?
- Medfinansiering – tilskudd til næringsutvikling
- Avklaringene fra KDD og Mdir
- Forurensningsforskriftens § 16-1 «nødvendig kostnad»
- Hva er rettstilstanden nå?
- Er det slik vi vil ha det?

Finansiering av hovedledninger for vann og avløp

1)Vann- og avløpsgebyr

2)Overtakelse fra utbygger som følge av opparbeidelsesplikten etter pbl. §18-1

3)Refusjon for opparbeidingspliktige anlegg som kommunen selv bygger

4)Utbyggingsavtale

5)Anleggsbidrag



Juridiske problemstillinger

- Hva er klart?
- Hva ligger i «nødvendig kostnad»?
- Hva er «medfinansiering»?
- Hva er «næringsutvikling»?

Rammen for gebyrene, forurensningsforskriftens § 16-1

*Vann- og avløpsgebyrer fastsatt i medhold av lov 16. mars 2012 nr. 12 om kommunale vass- og avløpsanlegg skal ikke overstige kommunens **nødvendige kostnader** på henholdsvis vann- og avløpssektoren. Ved beregning av selvkost bør de til enhver tid gjeldende retningslinjer for beregning av selvkost for kommunale betalingstjenester legges til grunn.*

KDD

«Gitt at dette vederlaget knytter seg til vann- og avløpsinvesteringer, er spørsmålet om dette kan sies å være en nødvendig kostnad»

«Våre betraktninger ut fra vårt regelverk er at kommunen gjennom gebyrene fra innbyggerne kan få dekket de utleggene den har hatt til å drifte vann- og avløpstjenestene og til investeringer i rør, anlegg o.l.»

KDD

«Hvis utbygger i henhold til en utbyggingsavtale skal betale for infrastruktur på vann og avløp og vederlagsfritt overdra dette til kommunen, kan ikke kommunen ta dette inn i selvkost, da kommunen ikke har hatt egne utlegg til det. Om kommunen i henhold til en utbyggingsavtale skal betale for investeringer i vann og avløp, kan de derimot inngå i kommunens selvkost, og derigjennom inngå i grunnlaget for å utmåle vann- og avløpsgebyrene til abonnentene. Hvorvidt dette kan sies å være en nødvendig kostnad dersom utbyggingsavtalen i utgangspunktet la opp til at infrastrukturen på vann og avløp skulle overføres vederlagsfritt til kommunen, men siden ble endret, er det vi ber KLD vurdere nærmere.»

«Kostnadene må i alle tilfeller være knyttet til drift av eller investeringer i vann- og avløpstjenestene for å kunne inngå i selvkost. Utgifter til f.eks. næringsutvikling kan aldri tas inn i selvkost.»

Hva vi har antatt....

«At det er kommunens kostnader som skal kunne dekkes ved gebyrene, innebærer at **kostnader som er dekket på andre måter, ikke kan tas med i gebyrgrunnlaget**. Kostnader som er dekket gjennom f.eks. statlige tilskudd, må således holdes utenfor. » (fra veileder til for.forskr.)

Er det en «nødvendig kostnad» når det finnes alternativ finansiering?

Norsk Vann har f.eks. uttalt:

«Etter forurensingsforskriften § 16-1 skal vann- og avløpsgebyrer ikke overstige kommunens nødvendige kostnader på henholdsvis vann- og avløpssektoren. **Siden kommunen (vann og avløp) ikke er forpliktet til å finansiere** en eventuell omlegging av ledningen kan utgiftene til dette heller ikke flyttes over på summen av va-abonnenter, siden det ikke er en nødvendig kostnader på henholdsvis vann- og avløpssektoren. VA-gebyrene kan som den absolutte hovedregel ikke brukes til å gi rene tilskudd/støtteordninger til privatpersoner, foreninger eller andre.»

Norsk Vanns umiddelbare vurderinger

- Svaret innebærer en utvidet fortolkning av å finansiere tiltak som andre er ansvarlige for å betale (enn de signalene vi har fått fra direktoratet tidligere)
- Spørsmålet er i hvilken grad kommunene kan bruke gebyrinntektene til å finansiere opparbeidelse av hovedledninger, som jo i prinsippet utbygger skal finansiere helt eller delvis etter § 18-1. Dette er en noe uklar og veldig aktuell problemstilling.

TO SETT AV REGELVERK

FORURENSNINGSLOVEN

✓ **FORURENSNINGSFORSKRIFTEN**

- => Gir hjemmel for å ta et gebyr
- => Fastsetter hvilke kostnader som dekkes
- => Fastsetter hvordan gebyret skal fordeles

KOMMUNELOVEN §15-1

✓ **SELVKOSTFORSKRIFTEN**

- = > Fastsetter totalberegningen for selvkosttjenesten



Avsluttende refleksjoner

- Er regelverket godt nok ?
- Er regelverket uklart?
- Har tiden kanskje løpt fra det?
- Litt om «slakk» og handlingsrom
- Gevinst og risiko
- Næringsutvikling igjen
- Er dette en endring i rettslilstanden?
- I så fall – konsekvenser?
- Er det slik vi vil ha det?
- Hva kan eller skal Norsk Vann gjøre?